

Vous venez sans doute de réaliser **un lien hypertexte** vers nos travaux **sans accord**. Or, la loi française vous impose de demander une autorisation aux webmestres des sites que vous désirez lier...



# Forbidden Piratage ! ...

*Ce document est un argumentaire à plusieurs personnes qui piratent nos publications.*

Et NON, désolé ! ...



**Vous tentez** d'accéder au site [AMBRE.JAUNE.free.fr](http://AMBRE.JAUNE.free.fr) par un lien, non souhaité. Vous venez sans doute de réaliser un lien hypertexte de votre site vers nos travaux, sans accord.

**Nous ne souhaitons pas** apparaître chez vous. Si vous souhaitez des explications sur « le pourquoi du comment », vous pouvez toujours envoyer un petit courrier électronique -évidemment amical- à : [eric.ambre.jaune@hotmail.fr](mailto:eric.ambre.jaune@hotmail.fr)

Bien à vous,

Merci.

VOICI quelques sites irrespectueux qui piratent les travaux AMBRE.JAUNE.



Merci, mais, le web n'est pas un self service, libre de droit.

## Alors, que se passe t-il ?

Pourquoi refuser les liens ?

A cause de lui (wiki voleur) et aussi de tel autre, .../... les travaux ne sont plus disponibles ?!

En effet, les œuvres originales du site *Ambre.jaune* ne sont pas destinées à alimenter les espaces de vente, les encyclopédies libres, les blogs, les forums et autres espaces fouteurs du piratage organisé tout azimut (associés au commerce du sexe et qui vivent du négoce des espèces animales vivantes ?!) Les œuvres présentées sur nos sites ne sont en aucun cas la propriété des "administrateurs" auto déclarés **Johann Dréo** et autres doctes As-"pirateurs" qui s'approprient les iconographies et textes d'auteurs !

Les inventions originales ont été : dégradées, coupées, commentées, diffusées dans des blogs et associées à des jugements dans le mépris des règles et des lois qui protègent pourtant le droit des auteurs.

Question de **Johann Dréo** (J. D.) : *"Est-il possible d'avoir un certain nombre d'illustrations en haute résolution ?"* **Réponse : NON !**

J. D. : *"Si vous le souhaitez, je peux me charger de la mise en ligne, il suffit de placer les images souhaitées dans un répertoire de votre site web et de me prévenir."* **Rép. : NON !!! Ce travail privé n'est pas le vôtre !!!**

J. D. : *"Oui, mais, j'ai cru comprendre que vous ne viviez pas de votre activité."*

**Rép. : Qu'une œuvre soit commercialisée ou non ne vous donne aucun droit pour vous l'approprier!!!**

J. D. : *"Et, vos travaux que nous publions et vos connaissances ne sont pas mises en cause dans l'histoire".*

**Réponse : FAUX ! Voici pour rappel quelques uns de vos jugements :**

J. D. : *"Il y a un monde entre un grand scientifique qui démontre la présence effective d'une vraie découverte et un amateur diffusant des photographies". "L'auteur nous gratifie ici d'un argumentaire peu commun... ", "L'auteur semble outré". "Par ailleurs, contrairement à ce qu'affirme l'auteur, nous visons bien entendu à ..." "Quand on connaît un peu l'argumentaire de l'auteur, "... etc.*

Les jugements de valeur que vous portez sur la qualité d'ensemble de nos publications et le pourrissement de situation que vous entretenez en bloquant le compte des utilisateurs (voir page 4) ne justifie aucun droit vous permettant de vous approprier les sujets ! Les photographies et/ou textes publiés sont et restent durablement la propriété exclusive des auteurs et ne peuvent être exploités sans accord préalable !

Les œuvres originales du site : *Ambre.Jaune.free.fr* (et autres espaces associés) sont protégées par le droit d'auteur : **Art. L112-2-9 du Code de Propriété Intellectuelle.**

L'établissement de liens hypertextes profonds à partir de vos outils (Forum, encyclopédie, ...) vers nos travaux, (en accord avec la législation française) vous impose lorsque ce sont des sujets d'auteurs de demander une autorisation à chacun des webmestres des sites que vous désirez lier. **Et, dans notre cas, la Réponse Définitive EST NON !**

De plus, vous devez respecter le souhait qu'un site aurait émis de ne pas être lié !!! (Confer le droit du Net; mais, jusqu'à preuve du contraire, ce n'est évidemment pas le "FDI" qui fait les lois en France.). Alors est-ce Wikipédia qui fait les lois ?

**Notre équipe éditoriale**, constituée de paléontologues, photographes, entomologistes (amateurs et professionnels), rétracte toute association directe ou indirecte, toute citation et autres liaisons avec les espaces libres du web ; aspirations textuelles et récupérations iconographiques !

Lorsque l'on sait que l'encyclopédie "*Libre*", Wikipédia, sur laquelle sont récupérés plusieurs de nos travaux bénéficie de l'administration de cette célèbre firme qui est orientée dans la vente sur le réseau d'images érotiques, on peut croire que la recherche d'un meilleur trafic associé à des cautions célèbres plus ou moins "décidées" (sites de références) pourrait être un moyen ultime d'augmenter un trafic et donc un profit. D'ailleurs les articles piratés qui alimentent Wikipédia sont à leur tour récupérés par des portails automatiques qui prétendent que les travaux ainsi affichés sont libres ! Ce qui n'est évidemment pas forcément le cas !

**Nous refusons alors de participer à votre duperie.** Nous n'avons pas le monopole de la connaissance et nous limitons alors notre implication à cet impératif moral de maintenir la qualité originale de nos travaux (sur nos sites) car nous respectons surtout notre lectorat. Notre fond de commerce est la connaissance désintéressée, nous n'avons rien à vendre. Aussi, toute récupération de nos travaux occasionnera des protocoles et commentaires comme, ce sujet que nous présentons ici et qui donne une vue assez correcte des protagonistes pirateurs et de leurs méthodes...

*P.B., A.H., E.G., F.B., LD.M. pour l'équipe éditoriale.*

## Evoquons un As-"pirateur" au royaume de l'anarchie.

**Monsieur Johann Dréo** (administrateur donc d'une célèbre encyclopédie libre du web, <http://nojhan.free.fr/> Contact email : [nojhan@free.fr](mailto:nojhan@free.fr) et email : [nojhan@ifrance.com](mailto:nojhan@ifrance.com)) est ce personnage érudit, haut en diplôme, qui, aspire, juge et commente tout azimut les publications d'auteurs pour alimenter en toute impunité ses dossiers dans cette encyclopédie libre (dont nous rappèlerons qu'elle est sous protectorat d'une célèbre firme qui commercialise le sexe sur Internet ; difficile de passer ce détail sous silence).

L'équipe éditoriale du site Ambre.jaune (P.B., A.H., E.G., F.B., LD.M) refuse catégoriquement d'être associée aux articles erronés (et orientés) qui sont diffusés dans l'encyclopédie Wikipédia, les blogs et forums futoirs associés ! Surtout lorsque l'administrateur **Johann Dréo** nous bloque l'accès aux données, nous interdisant de corriger ces articles scientifiques piratés (de nos ouvrages !) ainsi que ceux de nos confrères.

Rappelons les propos agressifs de ces contributeurs qui nous affublent d'objectifs commerciaux imaginaires bien étranges :

*"Le plus drôle dans l'histoire en question c'est que ce sont des vandales notoires qui ont commencé à saccager Wikipédia après avoir tenté de mettre leur publicité pour leur site commercial... Il a été bloqué plusieurs fois... Un tour sur ses contributions (sic !) très instructive... Valérie 3 avril 2006 à 17:39"*

*"Dans le genre : économie autosuffisante, c'est admirable ! Valérie 3 avril 2006 à 17:40"*

Nous n'avons aucune économie (autosuffisante ?) et, ce sont là évidemment des affabulations ! Wikipédia s'invente un monde ; notre équipe éditoriale n'a rien à vendre ; le site Ambre.jaune, qui propose gratuitement au téléchargement le Mag-Amp, n'est résolument pas commercial ! Par contre, dans le dossier de l'AMBRE de Wikipédia, l'un des dossier qui est en cause, les rédacteurs nous accordent la paternité des découvertes du travail de plusieurs équipes collégiales américaines ! Les contributeurs se fourvoient sévèrement en parlant du sang fossile, de l'ADN antique et des bactéries revitalisées, idem pour les notions de lézards, idem pour l'explication (2002) de la présence de l'alpha-amyrine, ... N'évoquons même pas les tests d'authentications des matières qui sont une compilation de maladresses de plusieurs sites Internet ! Nous verrons plus loin des inventions pures et simples qui grèvent tous les dossiers.

**Les écrits diffusés dans la très irrespectueuse encyclopédie Wikipédia n'engagent que la responsabilité de leurs auteurs et nous ne sommes pas caution de ces sujets diffusés à partir d'une extraction incomplète et impertinente de plusieurs travaux d'auteurs. Nous avons expressément demandé à ce que tous les liens et mentions se rapportant à nos travaux soient supprimés... Les réponses des pirates sont surprenantes !**

## Alors, la règle ultime de l'encyclopédie libre n'est-elle pas l'anarchie du piratage sans règle ?

Pour argumentation, nous donnerons la copie d'écran où l'administrateur **Monsieur Johann Dréo** nous bloque définitivement l'accès aux données (pour "menaces explicites"; alors que nos rédactions expliquent la propriété) et, ce second écran, qui résume assez bien le respect ultime de méthode et d'exactitude des contributeurs !



Et, à l'inverse de ce qu'affirme **Monsieur Johann Dréo** depuis le 23 mars 2006 (sans nous en tenir informé et sans même s'excuser !) le problème n'est pas réglé ! Absolument pas ! ...

Et, ne doutons pas que ces pages soient supprimées rapidement par les administrateurs, car trop manifestes, sur l'orientation dégénérée de l'encyclopédie !!!!  
(La suppression des pages a été faite le lendemain, et, les pages de discussions son bloquées par les administrateurs).

## Evoquons cet As-"pirateur" aux travaux très perfectibles.

Capable de commenter nos œuvres publiées (= ouvrages) sans même lire une copie, **Monsieur Johann Dréo** se présente comme un haut scientifique :

*"Je ne suis pas thésard, je suis Docteur; spécialiste des fourmis et de l'optimisation".*

Très bien, c'est noté... Examinons alors sa thèse et retranscrivons seulement la première phrase d'introduction. Page 1/166 : *"Cette thèse part du constat simple que les colonies de fourmis résolvent des problèmes complexes, bien que l'intelligence d'une fourmi soit limitée."*

Une étude qui débute par le constat que la fourmi est : "limitée" est sans doute, elle aussi, peut-être : « limitée » !

En effet, l'unité fourmi a, sans doute, un potentiel intraitable, irréductible. Tout ce qui compose la vie d'une fourmilière émerge de la cohésion des activités des nombreuses fourmis, et, c'est surtout FONDAMENTAL, le groupe tout entier est issu du potentiel d'un seul spécimen, qui, lors du vol nuptial, voyage pour fonder une nouvelle colonie. De plus, rappelons que les fourmis peuvent être clonales ! L'auteur qui part de ce constat a-t-il étudié, comme il se doit, les fourmis in situ (dans la nature) ? La question est posée, mais on devine la réponse. Réduire la fourmi à ce constat liminaire n'a réellement aucun sens ! Peut-on alors rappeler, par exemple, l'excellent livre "*Self-Organization in Biological Systems*", de Scott Camazine, Jean-Louis Deneubourg, Nigel R. Franks, James Sneyd, Guy Théraulaz, et Éric Bonabeau ?

Examiner les sociétés complexes de ces myriades d'insectes grouillants dans un biotope est une chose enrichissante; compiler les recherches éthologiques de quelques auteurs compétents dans un exercice universitaire de mathématicien **qui arrange les variables continues pour préméditer "LE résultat FINAL"** d'une théorie animale anticipée en est une autre.

Notre critique de fond de la méthode de travail de **Monsieur Johann Dréo** n'est pas gratuite. Dans une autre étude "mathématisante" des fourmis, le personnage néglige volontairement des processus pour valider des théories ! Notre critique n'est donc pas infondée ! En délaissant l'essentiel, (ou des variables importantes et parfois incontournables), on peut réformer toutes les théories : *En méprisant les frottements de l'air, on peut, par exemple, réécrire entièrement l'histoire de l'aéronautique !*

Dans : "Modélisation de la mobilisation chez la fourmi", un "chef d'œuvre" de la pédagogie, notre brillant docteur souhaite imposer ses théoriques sur les processus de décisions collectives qui se développent à partir des phénomènes de recrutement unitaires entre fourmis... Le problème est que l'homme (pas très myrmécologue) impose son analyse scientifique "clairvoyante" et lui applique des lois mathématiques parfaites qui se veulent explicatives. Et, pour amener les équations, l'individu annonce sans le moindre préjugé que des variables ESSENTIELLES ne seront pas intégrées ! (*C'est vrai ! Nous n'inventons rien !*)

Si Le processus de recrutement par pistes a déjà fait l'objet de nombreux travaux (voir par ex. Beckers et al., 1993, voir aussi Visscher & Camazine, 1999 pour d'autres types de recrutement), **Monsieur Johann Dréo** exprime d'entrée de jeu que le mécanisme de pistage, par exemple, ne sera pas pris en compte dans l'étude : "*La présence d'un comportement de pistage n'est pas remise en cause, ni son influence sur le recrutement. Mais nous chercherons à occulter ce phénomène, ...*"

Et pourquoi donc occulter cela ? Une analyse qui occulte les paramètres liminaires de la cohésion des fourmis peut-elle être crédible ? La modélisation, voilà un domaine que nous connaissons bien dans notre équipe éditoriale ! C'est une représentation partielle de la réalité. Ce qui veut dire qu'on néglige inévitablement une partie du système étudié. Toute modélisation ne reflète qu'un "angle de vue". A partir de là, l'analyse de la thèse signifie simplement que tout myrmécologue sérieux désapprouvera cet angle de vue.

**Par pitié !** Ne refaisons pas les erreurs du passé; ne simplifions pas trop et trop vite : la vérité d'un milieu de vie réside d'avantage dans la valeur globale des processus, que dans l'addition abstraite des composants élémentaires biologiques ou chimiques, (*partie biotique + partie abiotique*). La synécologie donne une mesure à tous les occupants d'un environnement; la coalescence est la notion que l'on attribue à cette mesure. L'environnement d'une fourmilière est une harmonie indivisible formée de contingents pourtant distincts.

C'est est en rassemblant de force quelques fourmis malingres dans un vivarium que plusieurs docteurs, plus "mathématiciens" que naturalistes, comme **Monsieur Johann Dréo**, affirment - après les 150 pages imposées par l'exercice de la thèse- qu'ils sont capables de comprendre pour ensuite modéliser et expliquer : LE modèle unique. (LE Modèle UNIQUE selon la thèse de **Johann Dréo** : "*Adaptation de LA méthode des colonies de fourmis pour l'optimisation en variables continues. Application en génie biomédical*").

Nous pourrions multiplier ces nombreux exemples où les vérités du personnage sont trop rondement simplifiées. Nous comprenons mieux pourquoi l'homme pirate les travaux sur le web ! (Rires !)...



Pour les naturalistes (amateurs et professionnels) qui depuis longtemps examinent les réponses entomologiques admirables des fourmis dans la Nature, force est d'admettre que ce constat liminaire de thèse et ce postulat d'abandonner des variables biologiques pour des modèles sont des méprises sévères !

**Observons les fourmis dehors; dans la nature; donc, en situation :**

Rien n'est plus surprenant que d'observer plusieurs petites fourmis qui transportent une brindille... Leurs efforts se contrarient souvent, et parfois même, s'annulent ! Cette incoordination relative des poussées individuelles de colportage est à opposer à l'extraordinaire efficacité du groupe qui semble ne présenter aucune hésitation pour déplacer une quantité énorme de matière. Les activités de la collectivité, se font grâce à des comportements stéréotypés apparemment idiots et incohérents (si l'on tient les fourmis pour "unitaires et idiotes") mais globalement coordonnés.

Les chercheurs (authentiques, qui œuvrent alors sur le terrain) s'interrogent sur la part des activités résultant de conduites stéréotypées de celles nées de comportements qui semblent parfois variables. On a essayé de dresser l'éthogramme des fourmis et, on a estimé que les ouvrières pourraient tenir, au maximum, 1.200 à 2.000 comportements stéréotypés pour engendrer les activités de la colonie. Cependant à côté de ces comportements immuables, avec plusieurs confrères, nous avons observé une certaine mobilité des conduites qui a été prouvée à l'échelon des individus. Ainsi, l'idiosyncrasie, réaction individuelle propre à chaque individu, existe chez les fourmis en dépit des énormes forces de régulations collectives !

Pour les membres d'un même groupe myrmécéen, on a prouvé que certaines ouvrières avaient des préférences comportementales, qui, transmises aux ouvrières de l'année, pouvaient constituer après quelque temps une sorte de "culture" (on parle aussi parfois de tradition). Cette "culture" ou tradition peut-être racontée et transmise de générations en générations !

**Un « docte » Johann Dréo**, qui affirme que la fourmi à une intelligence limitée ou qui néglige des variables ne se ferme t-il pas les portes de la clairvoyance ? Le chercheur qui réduit son sujet (dès la première phrase de son étude) s'éloigne d'une certaine réalité des choses. L'homme de science a depuis toujours systématisé ses connaissances. Dans son laboratoire d'université, le myrmécologue "*Johannique*" a morcelé la Biosphère des insectes en plusieurs

matériaux que sont les écosystèmes, eux-mêmes subdivisés en sujets biologiques... Pour avoir son précieux diplôme l'homme a compilé ses bêtises en argumentant que les fourmis étaient "simples" ! Pour débiter une observation on peut imaginer que le thésard a prélevé quelques spécimens en les ôtant de leur milieu naturel. Comment pouvait-il en être autrement ? Puis, croyant rondement appréhender son sujet (maintenu sous le mouvoir de verre pendant quelques générations), il a déclaré mille et une vérités définitives. Ah ! Qu'elle rigolade Monsieur le docteur !

### **L'intelligence des fourmis n'est assurément pas celle suggérée par le docteur !**

Des mémorisations, des apprentissages et même des préférences permettent de définir la fourmi comme un animal souverain dans le choix de certains de ses actes.

Dans de très nombreux cas, (confère nos publications, *Nature et Progrès avril-mai 2006*) on ne sait plus s'il faut parler d'un apprentissage collectif ou social ou si même les fourmis entretiennent un échange d'information mutuel ! Le groupe apporte à la fourmi l'excitation minimum de base pour que se développe l'activité individuelle qui construit celle du groupe... Lequel est un indicateur de la santé de l'environnement (*Nature et Progrès avril-mai 2006*).

En définitive, dire qu'une fourmi (en tant qu'unité isolée) est limitée ou stupide est donc une ineptie absolument ENORME !

Si nous transposons l'affirmation à l'homme, cela reviendrait à dire qu'une cellule est idiote (et l'organe) tandis que le corps est intelligent. Ces raccourcis sont dangereux pour l'ouverture de l'esprit critique. Et, on sait que des cellules souches, par exemple ont une potentialité énorme ! Penser la fourmi en réduisant le concept par un constat (qui tout au plus devrait seulement être une hypothèse) est dangereux ! Une vérité ne s'invente pas mais se découvre !

Pour qui publie (des ouvrages, des articles, pour la presse et le web) il est loisible d'arguer que les fourmis peuvent, par exemple, être clonales ! Confer: Le clonage, la réussite écologique de la fourmi *Wasmannia auropunctata*, par notre équipe éditoriale :

[http://www.futura-sciences.com/news-clonage-reussite-ecologique-fourmi-w-auropunctata\\_6839.php](http://www.futura-sciences.com/news-clonage-reussite-ecologique-fourmi-w-auropunctata_6839.php)

*Note : Expliquons ici que cet article a lui aussi été aspiré sur Wikipédia sans autorisation, et, sans même citer le nom de l'auteur !*

Non seulement d'être un "As-pirateur" sans scrupule **Monsieur Johann Dréo** (administrateur de la dite encyclopédie libre associée au sexe, Site : <http://nojhan.free.fr/> Contact : [nojhan@free.fr](mailto:nojhan@free.fr) et [nojhan@ifrance.com](mailto:nojhan@ifrance.com)) est donc un "myrmécologue", sans doute, léger ou "approximatif". Nous lui avons évidemment évoqué nos propos et même posé la question de l'apparition du progénote des fourmis; l'ancêtre de tous les ancêtres ! Ce dossier est passionnant, mais, là, dans l'encyclopédie libre, nous n'avons pas la moindre interprétation !

### **Alors, pouvons nous répondre au constat illogique de la dite thèse ?**

Où résident les réussites biologiques et intellectuelles des fourmis ? Sans doute dans la puissance rapide et l'irrésistible réponse que permet la coopération entre les membres d'une même colonie.

A l'inverse d'un réseau de télécommunication qui, surchargé, "décroche",... la fédération des fourmis peut encaisser toutes les perturbations, même les plus lourdes, en maintenant le flux constant d'un travail absolument intelligent et adapté à la situation environnante.

Même le dogme de la stabilité du génome d'une espèce (et, mieux encore : celui d'un être eucaryote), s'effondre. En effet, un être eucaryote (= un être vivant formé de plusieurs cellules) peut avoir plusieurs génomes ! Le cas est avéré chez les végétaux. Les cellules d'un arbre, séparées d'une cinquantaine de mètres, mais, isolées depuis plusieurs milliers d'années (mais appartenant au même organisme) ont des génotypes dissemblables. Les cellules des feuilles de la frondaison exposées au soleil, n'ont pas les mêmes instructions génétiques que celles des cellules du bois à l'intérieur du tronc.

Qu'en est-il chez la fourmi ? Ah, quel passionnant sujet ! .../...

La réponse est une explication assez proche de celle utilisée par l'insecte pour la localisation des leks que sont ces lieux de reproductions en masse qui existent de façon incompréhensible chez les insectes.

> **Alors, cher lecteur**, la suite est évidemment abordée dans nos publications, mais, nous ne voulons pas, une fois encore, que l'individu publie et s'approprie notre travail sans autorisation !

Que faire ?

Pour nos travaux relatifs aux fourmis c'est à voir :

[http://seclin.tourisme2.free.fr/cd\\_des\\_fourmis.html](http://seclin.tourisme2.free.fr/cd_des_fourmis.html)

Pour vos commentaires sur la suppression des travaux de nos sites (ou, plus grave, l'encryptage récent des données scientifiques utiles pour décourager le piratage, confer : [http://seclin.tourisme2.free.fr/Mag-AMP\\_4.pdf](http://seclin.tourisme2.free.fr/Mag-AMP_4.pdf) (pages 1 et 27), vous pouvez adresser vos explications à : **Monsieur Johann Dréo** Site Web : <http://nojhan.free.fr/> Contact e-mail : [nojhan@free.fr](mailto:nojhan@free.fr) ou aussi : [nojhan@ifrance.com](mailto:nojhan@ifrance.com)

Nous répondrons également à tous les messages qui nous seront adressés.

Espérant que vous sachiez lire le salmigondis de nos interventions...

*P.B., A.H., E.G., F.B., LD.M. pour l'équipe éditoriale.*

## Et, déjà la suite ?!

Non comptant d'être repérés, les contributeurs poursuivent en toute impunité leurs appropriations assez irrespectueuses.

Voici les propos de l'administrateur de Wikipédia France, **Monsieur Johann Dréo**, qui, après avoir piraté les œuvres de plusieurs auteurs, minimise ses responsabilités, modifie les pages à sa convenance, pour ensuite, censurer et même insulter les personnes :

1 - *"Par ailleurs, Wikipédia n'est pas un projet " non commercial ", et les liens indiqués ne sont pas référencables par les robots (du moins s'ils respectent le balisage). Sinon, la loi n'impose rien, même si la jurisprudence va à l'encontre des liens "profonds", je doute qu'un tribunal condamne les liens vers de simples pages d'accueil. Dans le doute, vous n'avez qu'à poursuivre Wikipédia et l'ensemble des sites web du monde entier, comme ça nous serons fixé. . Johann Dréo 5 avril 2006 à 15:24 "*

*Et, l'administrateur, **Monsieur Johann Dréo** reconnaît parfaitement le piratage :*

2 - *"Ce n'est pas grave, on va faire avec, notre ami anonyme ne fait que plomber sa propre réputation, après tout cela le regarde. Johann Dréo 5 avril 2006 à 15:24 "*

***Monsieur Johann Dréo** a une réponse toute faite :*

3 - *"Monsieur, je vous suggère de supprimer votre site web, ainsi vous serez assuré que personne n'aura l'outrecuidance de mettre des liens vers lui. Johann Dréo 5 avril 2006 à 15:44 "*

*Et, sans doute agacé d'être repéré dans son entreprise, **Monsieur Johann Dréo** annonce la censure puis les insultes avant de fédérer ses troupes à la noble cause :*

4- *"Bref, je crois qu'il faut laisser l'auteur partir voir ailleurs, définitivement, il a clairement montré qu'il ne pouvait rien apporter à Wikipédia. Bon vent, bon courage et bonne chance. Johann Dréo 3 avril 2006 à 16:30"*

5 - *"Je me demande d'ailleurs s'il ne faudrait pas supprimer toutes les mentions de la page de discussion, l'auteur du site envoyant des menaces de procès au moindre lien " profond ".  
Le fait semble, par ailleurs, ne pas le gêner pour se plaindre par la suite; je ne sais trop quoi en penser.  
À mon humble avis, il faut tous les virer. Johann Dréo 5 avril 2006 à 12:38"*

6 - *"Regardez, il parle de moi. Je vous invite à aller lire le PDF indiqué par ce monsieur (que j'appelle dès à présent " le geignard ", suite à ces nombreuses interventions. C'est tout simplement à se pisser dessus de rire. Johann Dréo 5 avril 2006 à 12:42"*

**Hum... Alors, que penser de tout cela ?** Wikipédia ne serait-elle pas alors une encyclopédie délicieusement mesquine, anarchique et assez approximative ?

Si toutes les règles peuvent être appliquées dans l'encyclopédie libre, mêmes celles qui méprisent les premières (voir page 4), considérons alors que cette analyse épistémologique de l'encyclopédie Wikipédia n'est qu'un "travail d'école". Sur le fond, il n'y a rien de bien grave, le piratage (sous couvert du partage de la connaissance gratuite) peut être décliné selon des nuances bien subtiles. Mais, il est parfois instructif de montrer comment des autocrates

spécialisés dans l'informatique détournent des sujets éducateurs non commerciaux pour satisfaire des aspirations personnelles de reconnaissances.

Très vite notre équipe éditoriale a commenté le et les piratages orchestrés dans l'encyclopédie Wikipédia... Et lorsque Monsieur **Monsieur Johann Dréo** souhaitait dire que nous étions crédules, candides et sans doute naïfs, nous avons donné des exemples. Rappelez-vous :

*"Par ailleurs, je voudrais vous encourager à vous renseigner un peu plus avant sur la philosophie du projet Wikipédia. 23 Johann Dréo février 2006 à 17:00"*

Notre réponse :

*"Oui, nous l'avons fait ! Juste un exemple : Dans le dossier RPG-Maker vous dénoncez le piratage du logiciel, et, dans la même page de l'encyclopédie, vous donnez surtout les moyens de connaître, de fédérer et même d'intégrer les communautés des personnes qui piratent précisément ces œuvres ! Les pirates peuvent se fédérer grâce à vous !!! Avouez que la rigueur et la logique ne sont pas les deux piliers en marbre de Wikipedia !!! Ne parlons pas du respect des règles !"*

Il est étrange que nous n'ayons eu aucune réponse ! Pourtant le fait était avéré et existe encore !

Alors, le document que nous exposons ici est en résumé la conception théorique dominante ayant cours à Wikipédia; à une certaine époque dans une communauté "scientifique" donnée, qui fonde les types d'explications envisageables, et les types de faits à découvrir, dans ce qui n'est alors qu'une compilation "globale" bien perfectible.

Les implications de notre équipe éditoriale sont passionnées, et, la vocation ultime de nos publications est alors de servir de passerelle entre la recherche académique et l'intérêt naturaliste / amateur des gens respectueux qui voyagent sur Internet...

Pour terminer, nous remercions sincèrement toutes les personnes qui nous ont signalé à maintes reprises que nos œuvres étaient piratées.

*P.B., A.H., E.G., F.B., LD.M. pour l'équipe éditoriale.*

## Wikipédia : la dune mouvante de sable...

L'édifice oblong, allongé, rallongé, toujours augmenté...

... la forme instable où vit l'illusion et le mirage.

L'encyclopédie "libre" Wikipédia, qui a fait l'objet récemment de critiques, est-elle fiable ? Il y a peu, le journal Libération qualifiait Wikipédia d'*"encyclopédie à lire avec des pincettes"* et le Café Pédagogique emboîtait le pas en expliquant que *"Wikipédia n'est malheureusement plus un outil recommandable pour les enseignants"* et concluait : *"nous déconseillons aux enseignants de l'utiliser avec les élèves."*

Ces vives critiques se fondaient notamment sur l'affaire Seigenthaler. Ce journaliste américain à la retraite s'est en effet ému de lire à son sujet, dans Wikipédia, qu'il avait vécu en URSS et avait été soupçonné dans l'assassinat de J.F. Kennedy. Précédemment, Daniel Schneidermann, dans le journal Libération, s'était alarmé de la présentation du régime de Pétain faite dans l'encyclopédie, estimant qu'elle sous-estimait le rôle de celui-ci dans la Shoah. Il s'inquiétait, en conséquence, de *"l'émergence possible d'un nouvel organe de référence parfaitement anonyme, et donc vulnérable à toutes les manipulations."*

Il est donc intéressant, dans ce contexte, de prendre connaissance des résultats d'une étude évoquée par BBC News portant sur la fiabilité de cette encyclopédie en ligne à laquelle contribue environ 13.000 bénévoles et qui compte à son actif pas loin de 2 millions d'articles (dont 800.000 en anglais). L'étude en question a été conduite par la revue Nature qui a demandé à des spécialistes scientifiques d'effectuer un test comparatif "en aveugle" portant sur Wikipédia et la très célèbre Encyclopedia Britannica.

Parcourant des textes anonymes, les testeurs ont découvert huit erreurs graves, notamment des erreurs d'interprétation de concepts importants : quatre se trouvaient dans Wikipédia et quatre dans l'Encyclopedia Britannica. Ils ont, en outre, relevé bon nombre d'erreurs factuelles, d'omissions et d'affirmations pouvant induire en erreur : 162 dans l'encyclopédie libre et 123 dans sa concurrente commerciale. Si les responsables de cette dernière n'ont pas souhaité réagir officiellement, Jimmy Wales, fondateur de Wikipédia, a, pour

sa part, bien accueilli ce résultat. *"Nous espérons que cela attirera l'attention du public sur le niveau général de notre travail, qui est plutôt bon"* a-t-il estimé.

Bien entendu, ce "bon" résultat dans le domaine scientifique ne saurait masquer la relative porosité au "vandalisme" dont souffre continuellement Wikipédia, particulièrement sur des questions contemporaines sensible : religions, politique, guerres, lobbying (groupe de pression ou groupe d'intérêt ayant pour dessein d'influencer un pouvoir public ou privé). Pour y parer, l'encyclopédie "libre" a alors entrepris de renforcer les mesures d'identification des contributeurs bénévoles. Une guerre des chefs est en place, des dictatures par le diplôme et par domaines sont nées ! Mais, la méthode ainsi installée établit surtout que le succès de Wikipédia n'est plus sans fondement légitime ! Et, en définitive, selon BBC News, cette fausse information émanait d'un certain Brian Chase qui a voulu *"jouer un tour"* à un collègue (voir Libération).

On ne peut minimiser les manipulations diverses de Wikipédia par des hommes politiques (au congrès américain), des sectes, des nationalistes de tous bords, des diffamateurs, etc. sans parler de ces articles géniaux sur des sujets imaginaires qui sont postés sans que personne ne s'en aperçoive !

Donnons des exemples : des dieux celtes (Ambres) adorateurs de l'ambre sont inventés, les roches plutoniques (de la planète pluton !) sont expliquées et commentées en détail. Des productions industrielles de hamsters sont inventées en Pologne pour concurrencer les firmes spécialisées dans la production des chaussettes gauches ! Les truites carnivores sont commentées comme une nouvelle manne polonaise :

*"Aujourd'hui, Dobrzyn nad Wisla est devenue une toute petite ville régionale, un centre commercial et de services pour les villages voisins, avec quelques petites entreprises industrielles (fabrication de chaussettes pour pieds droits, coopérative de pêcheurs de truites carnivores, abattoir industriel de hamsters)". Version du 29 mars 2006 à 15:16.*

Et, menant l'enquête, voici la réponse de celui qui a prétendu l'existence du dieu celte Ambres :

*"Bonjour. L'ajout est de moi, lorsque je faisais mes premières armes à WP. Je tiens "l'info" d'une brochure ou de quelque chose de pas mal faible sur les bijoux en ambre et je n'ai plus la référence en main (si jamais elle est valide). C'est la 2ème fois que je présente des excuses sur cette page et je me rends compte que ça fait beaucoup, en vous remerciant de votre vigilance. Gene.arboit 7 avril 2006 à 18:00"*

Ah ! On voit toute la méthode !!! Wikipédia est donc une sorte de poubelle collective où chacun y jette ses prospectus ?!



Dans le dossier de l'Ambre et des oléorésines associées, nous avons pointé et argumenté 24 erreurs types : *imperfections, inventions, interprétations fausses de travaux, contradictions au sein de l'article, piratages avérés, anachronismes, bibliographies fausses, récupération de liens obsolètes, etc...*

Pour parler d'autre chose, concernant les animaux, une audience est laissée aux sites les plus "animés" qui commercialisent les espèces protégées ! Les exemples, .../... pourraient être catalogués.

Dans l'encyclopédie Wikipédia, il n'y a aucune validation d'un apport. Il n'y a aucune procédure de révision des articles ! Un article correct n'est jamais validé ! On voit donc mal à quoi peut aboutir ce site d'aspiration (au piratage sous jacent).

Si vous contribuez en apportant une information incontestable, vraie (et assez intéressante), un ignare qui porte l'étiquette de contributeur motivé risque fort de censurer votre rédaction. Donnons l'exemple de la plus vieille fourmi identifiée à ce jour dans l'ambre :

*"Voici la plus vieille fourmi du monde : Gerontofornica cretacea n. gen., n. sp. Dans un ambre de Charente-Maritime de Archingeay-les-Nouillers, daté du Crétacé inférieur, 98 M.A., on a découvert cette inclusion... GERONTO, ou Gerôn, signifiant vieillard, cette fourmi est, à ce jour, la plus ancienne appréciation connue sur terre... Bien que les caractères du spécimen soient ceux des fourmis modernes, le fossile ne peut être rattaché à aucune sous-famille actuelle".*

Et, cette information n'est pas prise en compte dans l'article, car, l'ignare fait sa loi :

*"J'ai d'abord cru à une blague, mais ça a l'air vrai. Un spécialiste peut-il confirmer ? Quoi qu'il en soit, le style est tout en encyclopédique, mais très mal placé dans l'article (on ne peut pas le laisser en chantier...). Arnaudus 28 février 2006 à 14:11"*

Voilà, tout est dit... Le vrai est enlevé par l'ignare tandis que le canular lâché dans les pages peu visitées est laissé en l'état *vit aeternam* par l'aveugle !

*(P.S. : C'est notre équipe qui a signalé l'ineptie rédigée dans Dobrzyn nad Wisla.)*

Alors, la pratique et le but final de Wikipédia sont d'accumuler des contenus. C'est bien !

On postule ainsi qu'une sorte de connaissance collective durable serait produite de façon coopérative... La réalité est toute autre ! Le résultat revient à entasser des "prospectus" pour affirmer comme des vérités incontournables les seules mentions les plus fréquentes que l'on peut aspirer sur le web. Et, lorsque le piratage est fait, les contributeurs votent eux-mêmes à la qualité des dossiers qu'ils composent; puis, le sujet est alors estampillé du label supérieur ! (Voir ci-dessous) C'est hallucinant mais vrai !



Des bannières peuvent à l'occasion être affichées pour faire croire qu'un article piraté sera expressément supprimé sous les vingt jours (si le pillage est avéré).

Mais la solution, (que nous avons testée, ...), est de tout laisser au pourrissement de la situation ! Et, d'ailleurs, personne n'est coupable puisque les contributeurs ne forment aucune équipe collégiale durable, légitimement responsable.

Voici même la réponse de l'administrateur **Monsieur Johann Dréo** :

*"Il n'y a pas de « position de Wikipédia », puisque ne nous ne sommes que des contributeurs bénévoles, en aucune façon payé ou relié à la fondation. Johann Dréo 20 mars 2006 à 12:11"*

Aucune preuve ne peut être donnée que les images diffusées dans l'encyclopédie Wikipédia sont libres de droit ! Celles par exemple des pièces privées exposées et photographiées dans les grandes institutions (musées) ! Et, en effet, à l'ère du numérique tout est permis !

Voici notre question posée le 21 février :

*"Quelles sont les preuves que vous pouvez apporter pour démontrer que les photographies utilisées dans les articles (prises dans des vitrine d'exposition de musée?) sont en licence libre ? Avez la preuve certifiée par le photographe, ainsi que celles des ayants droits du dit Musée et des œuvres citées ?"*

Et la réponse hallucinante d'un contributeur sans responsabilité :

*"Je ne suis pas un expert en droit d'auteur et en licences. Ceci dit il y en a sur Wikipédia, et il me semble que certains d'entre eux se sont penchés sur ces photos, (et qu'ils n'ont rien trouvé à y redire). Si vous soupçonnez une violation de copyright, il existe des pages destinées à attirer l'attention des personnes concernées par ces problèmes. Cordialement, Hexasoft 21 février 2006 à 16:15"*

La responsabilité -pour Hexasoft et ses frères- est bien l'affaire des autres...

L'encyclopédie Wiki, toujours mouvante, ressemble donc à une dune large de sable fin, où chaque dossier serait constitué d'un grain "débile". L'édifice global a pour hauteur celle qu'impose le manque de cohésion de la matière... Et, quand les esprits s'échauffent (dans ce dossier où, ici, l'inventeur pose des appâts !), dès que le sable est chaud, les mirages apparaissent. Et la vérité n'est qu'illusion; la véracité n'est surtout pas au rendez-vous.

Les agglomérés de sables, (les roses de sables qui pourraient être les gros dossiers pompeux), sont des amas de points de vue alors sans grand discernement. Certes, les contributeurs disent qu'ils veulent "sourcer", les dernières informations ajoutées. Mais, la bibliographique apparaît et gonfle les rédactions de façon idiote. Des bibliographies récupérées sur le web sont accolées aux articles sans que les contributeurs n'aient même jamais examiné

l'un des ouvrages originaux ! Il suffit alors de recopier une bibliographie d'ouvrage à l'extrémité d'un dossier pour amender une étrange "amélioration" ?

Ainsi **Monsieur Johann Dréo** s'est auto-déclaré compétent pour commenter des découvertes qu'il ne comprenait pas (ni dans les faits, ni dans les dates, sans connaître aucun des protagonistes), pour ensuite porter des jugements et enfin censurer l'œuvre originale. Tout cela sans pouvoir répondre à la question simple de l'inventeur :

*"Vous ne connaissez ce livre que par le compte rendu que vous en avez lorsque vous piratez les travaux d'auteurs sur Internet. Cher Monsieur Dréo, si effectivement vous avez une copie de cet ouvrage : quel est donc le troisième mot de la page 8 ?"*

Réponses de l'as-pirateur **Monsieur Johann Dréo** :

*"Monsieur, puisque vous souhaitez apparemment vouloir polémique, je vous encourage à aller voir si un autre projet ne vous conviendrait pas mieux. Johann Dréo 2 mars 2006 à 13:56"*

*"L'auteur s'est visiblement emporté pour rien : il a considéré qu'une différence de point de vue sur le contenu de l'article était un affront personnel et a donc décidé de "pourrir" Wikipédia. **Sur Wikipédia, nous avons le temps, et j'espère qu'il reviendra en ayant pris du recul sur cette histoire.** Johann Dréo 20 mars 2006 à 12:11"*

De fait, dans la pratique, le contributeur moyen fait croire qu'il a vaguement lu, et qu'il connaît assez pour commenter en ajoutant cette petite précision qui titille l'ego. Bref, au final, le résultat est une démarche où la véracité scientifique passe surtout au second plan.

Sur Wikipédia, dans le dossier de l'ambre; nous avons été déclarés les inventeurs des exploits scientifiques américains les plus retentissants des années 1990 - 2000 ! La paternité des inventions n'est pas un pilier d'exactitude sur Wikipédia !

Si vous démontrez qu'un article (qui pirate vos œuvres) comprend une vingtaine d'erreurs, voici la réponse toute faite qu'utilisent les contributeurs :

*"Cher monsieur, croyez bien que tout le monde regrette votre décision de retirer vos contributions à Wikipédia. Cependant, la communauté est soucieuse de ne pas présenter dans l'encyclopédie des théories nouvelles et non validées. Ainsi les publications trop récentes ou difficilement disponibles peuvent poser un problème. NeuÇeu 23 février 2006 à 14:52"*

Réponse de notre équipe éditoriale :

*"TOUTES les contributions que je commente (et qui sont piratées de nos œuvres) datent de publications antérieures à juin 2002. Les notions de bases de ces exposés ont été validées au Premier Congrès de l'Ambre, octobre 1998. Et, ne dites pas que les travaux sont introuvables !!! Voici quelques livres disponibles partout" : [http://ambre.jaune.free.fr/ambre\\_les\\_livres.jpg](http://ambre.jaune.free.fr/ambre_les_livres.jpg)*

Ainsi, lorsque le piratage est avéré, l'administrateur est évidemment embarrassé :

*"Ceci dit, en dehors de ces quelques problèmes de comportement (qui, si cela continue ainsi, vont finir par vous poser des problèmes sur Wikipédia), je vous fait confiance pour avoir raison sur le fond. Johann Dréo 1 mars 2006 à 22:55 "*

On a beau dire que les experts n'ont pas le monopole de la connaissance, on n'est pas pour autant dispensé d'un minimum de rigueur. On ne peut commenter que ce que l'on a lu ! Mais, sur Wikipédia la chose n'est pas évidente ! En faisant l'inverse, en écrivant tout et n'importe quoi sur tout, on colporte toutes les "informations" sourcées, sans distinction. Autrement dit, Wikipédia est une somme surtout confuse de vérités et d'erreurs qui ne sont jamais soumises de manière approfondie à un processus critique : la véracité demeure de façon illusoire, à la surface,... et, par ce reflet de miroir aux alouettes, on contribue au développement d'un nouvel obscurantisme sous jacent inextricable.

Pour terminer, nous voudrions insister sur le fait que ce n'est pas l'idée que nous critiquons mais sa mise en œuvre par des personnes surtout peu scrupuleuses : il est facile de vérifier que peu de choses ont été pensées pour faire une " encyclopédie ", et que les moyens employés restent en dessous des ambitions.

Complétons que Wikipédia possède aussi et surtout de nombreux articles hauts en "couleurs" et d'une précision hallucinante pour une liste bien exhaustive d'actrices pornographiques : filmographie, prix, contrats exclusifs, commentaires, récompenses, et, évidemment méthodes d'accès aux sites officiels commerciaux. L'encyclopédie libre Wikipédia ne bénéficie t-elle du protectorat à peine dissimulé de cette célèbre firme qui commercialise le sexe sur le web ?

Wikipédia un vrai dictionnaire instable aux engrenages grippés par des grains de sable récalcitrants, ou, un faux annuaire commercial immaculé de sites cochons ?

Wikipédia ne dispose d'aucune possibilité de critique et donc de progression interne. Le retour réflexif, la pensée qui progresse sur ses principes est alors impossible. Ainsi, à peine cette phrase terminée et lue, on vous laisse apprécier le volume et la richesse de la chose.

## Et, voilà ! Le bateau des pirates prend déjà l'eau !

A la lecture du présent dossier : [http://seclin.tourisme2.free.fr/Mag-AMP\\_1.pdf](http://seclin.tourisme2.free.fr/Mag-AMP_1.pdf)  
Les répliques fusent ! Voici les commentaires d'un contributeur bien tourmenté, Monsieur Traroth ([traroth@yahoo.fr](mailto:traroth@yahoo.fr)), qui se fait le défenseur d'une justice droite et intelligente en se présentant du côté de Wikipédia pour répondre en 9 arguments au dossier du piratage :

Bonjour,

Je suis **Alexis Dufrenoy** (Traroth, sur Wikipedia).

Wikipédien depuis plusieurs années, j'ai lu ce dossier critique avec un certain effarement.

Force est de constater qu'il ne contient aucun argument valable et qu'il est bourré d'erreurs.

Pour résumer, en 9 points, dans la mesure où j'ai compris vos propos souvent confus :

1 - *La loi n'impose nullement de demander l'autorisation du propriétaire d'un site avant de faire un lien vers ledit site.*

### **Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

Dans notre cas, l'établissement d'un ou plusieurs liens hypertextes de votre encyclopédie vers nos travaux porte atteinte aux droits des responsables des sites vers lesquels vous pointez. (C'est le droit d'auteur, ce sont des sites d'auteurs).

Tel est surtout le cas notamment lorsque vous effectuez plusieurs liens vers nos articles publiés dans des ouvrages et vers notre revue en ligne le Mag-AMP en reproduisant systématiquement les contenus. De plus, plusieurs personnes ont réalisé des liens profonds qui pointent directement vers des fichiers téléchargeables (magazines, images, comptes rendus de publications dans la revue Cosinus, etc...). Dès lors, nous avons supprimé et modifié les fichiers pontés; (ce *Mag-AMP\_1.pdf* parlait à l'origine de toute autre chose que du piratage orchestré par Wikipédia ! C'est évident !)

Monsieur, lorsque vous pratiquez ainsi, il est recommandé de demander l'autorisation préalable du responsable du site avant de réaliser ces liens. Dans tous les cas, le Forum des droits sur l'Internet (Le Droit du Net) recommande vivement d'informer le responsable du site ou de la ressource liée du fait qu'un lien a été établi et, d'autre part, de respecter le souhait qu'un site aurait émis de ne pas être lié !

2 - *La GFDL ne vous permet pas de retirer vos contributions. Si vous publiez un texte sous GFDL, cela signifie qu'il peut être repris par quiconque respecte les termes de cette licence.*

### **Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

Ce ne sont pas NOS contributions ! Mais, bien celles de pirates wikipédiens qui ont aspiré nos sites ! Découvrir nos travaux (en licence NON GFDL) piratés dans votre encyclopédie libre, ne sous entend absolument pas que nous acceptons les termes de vos licences ! Selon vos propos, tout ce qui apparaîtrait sur Wikipédia deviendrait alors stricto sensu richesse irréversible, gratuite et collective ??? Vous rigolez ? Est ce de l'humour ?

Ah ! je préfère ....

3 - Les liens externes dans les articles de Wikipedia sont soigneusement sélectionnés. Wikipédia n'est pas un catalogue de liens.

**Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

Vous avez raison, vos rédacteurs piratent de façons méthodiques après des recherches systématiques. C'est vrai, le mal ne procède pas par la seule force du hasard ! (Humour).

Et, concernant le catalogue, nous pourrions vous rappeler ces liens nombreux qui n'ont aucune réalité dans le partage de la connaissance encyclopédique gratuite !

Comment expliquez vous les liens vers le commerces des espèces animales vivantes et protégées, ces autres liens vers des sites pornographiques ?

Et, bien d'autres choses toutes aussi lamentables ! Le propos est détaillé ci-dessous.

**Alors Wikipédia ne serait pas un catalogue de liens ?** Une myriade d'exemples laisse penser le contraire ! Donnons trois mentions assez explicites :

**A) Dans la page "Discuter : Ambre"**, plusieurs intervenants font valoir qu'il est intéressant et assez risqué de maintenir des liens qui référencent des sites qui diffusent des informations fausses ! (*L'existence, par exemple, d'un gisement d'ambre en Belgique dont l'authenticité reposerait sur la seule découverte, dans un tiroir de musée, d'un ambre de 2 kg. Qu'elle rigolade !*) On argumentera qu'aucune mention bibliographique mondiale ne cite un quelconque gisement d'ambre en Belgique ! Et, on notera également que les datations stratigraphiques des gîtes belges ne correspondent rigoureusement pas aux époques géologiques des périodes de formations des dépôts d'ambres en Europe !!!

En fait, le responsable du site souhaitait référencer son forum sur Wikipédia.

Mais, voici la réaction de "l'équipe officielle éditoriale" (des contributeurs qui s'auto - proclament garants de la vérité sur Wikipédia) :

*"J'ai du mal à voir le rapport entre «une information fausse ou non validée» et un «lien complètement inutile. Bayo 14 avril 2006 à 15:30"*

**B) Prenons la page d'un piratage en règle avec le dossier : RPG-MAKER.** Il est indiqué en début d'article que les traductions du logiciel sont illégales, et plus bas dans l'article on diffuse une foule de liens externes vers des sites qui proposent de télécharger ces versions illégales !

**C) A la limite du régulier ?** En recherchant des informations sur le cannabis, on découvre que l'article renvoie rapidement vers des portails exhaustifs pour profiter rapidement et totalement d'une connaissance assurément encyclopédique ! Prenons un autre exemple, celui du cocktail Molotov. Les moyens de réussir la recette sont explicites : *"pour garantir l'explosion de la bouteille lorsqu'elle frappe la cible"*, et : *"pour faire 'coller' le liquide brûlant sur la cible"*, ou encore : *"pour augmenter les dommages du dispositif explosif et sa capacité à pénétrer les surfaces non-inflammables"*.

**Alors :** des liens vers des informations fantaisistes, des liens pour télécharger des logiciels piratés, des référencements lâchés dans les dossiers pour acquérir des espèces animales vivantes protégées, des listes pour découvrir la pornographie, des explications détaillées pour profiter des substances illicites, etc. **Ainsi on peut croire que l'encyclopédie est un catalogue de liens** peu recommandables. Et, on notera que les articles apparaissent ensuite en cascade dans de nombreuses versions dégradées, all2know.com/fr/wikipedia/ n'est qu'un exemple. **Réponse à Bayo : C'est pour cette diffusion en cascade que certains souhaitent imposer leurs liens dans Wikipédia ; (ce qui n'est pas notre volonté !)** **Wikipédia n'est jamais qu'un des 30 sites les plus visités du web, au niveau mondial...**

4 - *Votre amertume actuelle semble d'ailleurs montrer suffisamment que votre objectif n'était que d'assurer votre publicité en utilisant la notoriété de Wikipédia.*

**Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

Tient donc ! Vous avez raison ! Mais plusieurs contributeurs (dont vous!!!) avez affirmé le contraire en racontant que nous souhaitions imposer un commerce. NOTRE commerce sur Wikipédia !!! Ce qui est une AFFABULATION totale, presque amusante !

Voici les propos de Valérie le 3 avril :

*"Le plus drôle dans l'histoire en question c'est que ce sont des vandales notoires qui ont commencé à saccager Wikipédia après avoir tenté de mettre leur publicité pour leur site commercial... Il a été bloqué plusieurs fois... Un tour sur ses contributions (sic !) très instructive... Valérie 3 avril 2006 à 17:39"*

Et, c'est vous même qui considérez nos comptes rendu de publications (postés sur nos sites) voir par exemple [http://ambre.jaune.free.fr/n\\_et\\_p.jpg](http://ambre.jaune.free.fr/n_et_p.jpg) comme des publicités :

*"Votre site comporte des publicités. Vous en tirez donc un bénéfice. CQFD. Traroth [traroth@yahoo.fr](mailto:traroth@yahoo.fr), 19 avril 2006 8h12".*

Le contributeur de Wikipédia n'a t-il que ce reproche crétin comme ultime argument pour affirmer que nos intentions sont commerciales ?

5 - *Je vais passer sur votre critique de la thèse et des travaux de Monsieur Johann Dréo. Cela n'est pas mon domaine.*

**Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

C'est bien dommage ! Monsieur, puisque vous portez votre attention aux mécanismes permettant d'intégrer des articles utiles dans une encyclopédie libre, vous devriez vous intéresser aux méthodes de ces personnes qui ignorent des variables pour affirmer qu'ils peuvent et savent modéliser une "compréhension" biologique. ("Compréhension", qui, systématiquement est décalé de la réalité du phénomène examiné; ici en l'occurrence, les fourmis).

6 - *Je me demande toutefois ce que votre critique a à voir avec Wikipédia... Et, jeter les adresses mail de Monsieur Johann Dréo à l'opprobre publique (puisque votre document se veut public) est inélégant et sans doute illégal, pour le coup. Il s'agit de coordonnées de sites privés.*

**Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

A quoi ? A l'opprobre publique ? (Rires !) Non Monsieur, ... Le document apparaît automatiquement à l'écran pour les seules personnes pirates qui réalisent un lien hypertexte vers les travaux de nos sites ! Et, comprenez également que c'est rigoureusement la méthode qu'ont utilisé vos confrères rédacteurs sur Wikipédia en s'appropriant nos sujets et coordonnées !

Nous avons aussi longuement expliqué, de façon liminaire et en privé, que la diffusion médiatique d'informations fausses associées à des noms de personnes avec des liens et des adresses électroniques ne pouvaient que dégrader un climat d'exactitude. Notre appel a été dédaigné (pour ne pas dire autre chose) ! Et, je vous redonne alors la truculente réponse de **Monsieur Johann Dréo** :

*"Monsieur, je vous suggère de supprimer votre site web, ainsi vous serez assuré que personne n'aura l'outrecuidance de mettre des liens vers lui. Johann Dréo 5 avril 2006 à 15:44 "*

Alors, que **Monsieur Johann Dréo** fasse de même !

Et, nous vous suggérons également de supprimer Wikipédia du web, ainsi vous serez assuré que personne ne commente l'encyclopédie et ses acteurs pirates !

7 - Ensuite, votre document, ça devient un fourre-tout où vous reprenez des critiques bien connues de Wikipedia. D'autres en ont parlé avec plus de sérieux.

**Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

Nous avons souhaité composer ce dossier à l'image générale de Wikipédia : un fourre-tout très inutile et pas très sérieux ! (Sans humour).

Pourquoi critiquer ici la chose, que là, ailleurs, vous appréciez ? Expliquez nous !

8 - Loin de moi l'idée de vous demander de retirer votre document. Si vous aimez vous ridiculiser, c'est à vous de voir.

**Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

Nous avons adressé depuis longtemps déjà (et à de multiples reprises) une demande semblable à **Monsieur Johann Dréo** pour retirer les piratages, mentions directes et indirectes qui utilisent nos travaux dans votre encyclopédie. Il a refusé, mais, avec le temps, et nos réponses argumentées, nous remarquons que certaines personnes révisent leurs travaux. Pour être honnêtes, nous ne souhaitons pas récupérer une partie de votre lectorat ! Nous nous ridiculiserions, c'est vrai !

9 - Je vous autorise à publier intégralement, mais non partiellement, ce courrier, si vous le désirez. Alexis Dufrenoy (Traroth, sur Wikipedia)

**Réponse de l'équipe éditoriale des sites piratés :**

Cher Monsieur Alexis Dufrenoy (Traroth, sur Wikipedia) ; mais, vous n'avez RIEN à nous autoriser ! Nous pratiquons en effet les méthodes qui sont justement utilisées dans votre encyclopédie. Et, n'oubliez pas, cher Monsieur, que sur Wikipédia (et nul par ailleurs !!!!) il est expressément expliqué : *"Si certaines règles vous dérangent, alors ignorez-les complètement et poursuivez votre activité"* (voir page 4).

*Document non finalisé.*

Wikipédia, libre de droit donc : tout tordu ?! Alors, ...

